Rúbrica de PI | Valoraciones e indicadores

**Secciones:**

1. [Sección Tech Skills](#_1msbsublzz81)
2. [Sección Extra Credits Tech](#_bclchvvd8my)
3. [Sección Soft Skills](#_rh44fmq26p35)
4. [Sección Extra Credits Soft](#_idnju5fnuauc)

# Sección Tech Skills

| **Front-end** | 🚀 **Sobresaliente** | 👍 **Bueno** | 👎 **Insuficiente** |
| --- | --- | --- | --- |
| **UX / UI** | Tiene un diseño planeado y consistente entre las diferentes rutas. La UX es impecable. | Es una aplicación medianamente intuitiva y con estética acorde. | No logró aplicar un estilo básico (elementos sin centrar, márgenes, padding, mucha desprolijidad, etc). No sabe explicar lo que hizo. |
| **Filtros y ordenamientos** | Funcionan en forma combinada en ambos sentidos. Al desmontar/montar nuevamente el componente, los mismos quedan aplicados. Entiende perfectamente. | Funcionan correctamente pero en forma independiente. Se combinan bien con los ordenamientos pero al aplicar uno, se pierde el anterior. Se pierde el estado al salir. | No funcionan correctamente, no se combinan siquiera con los ordenamientos. No sabe explicar lo que hizo. |
| **Formulario controlado** | Muestra correctamente los errores y los limpia en cada onChange. Deshabilita el submit. No permite cargar ítems repetidos. Maneja errores de los request que envía al back. Entiende perfectamente. | Muestra errores a través de validación JS, pero permite submitear. Carga ítems repetidos. Si el back responde con un error el usuario no se entera. | El formulario no está controlado con JS, sino con require de HTML5. No aplicó validaciones en tiempo real (onChange) sino recién en el submit. No sabe explicar lo que hizo. |
| **Redux / Estados** | Maneja diferentes estados adecuadamente para poder renderizar la información solicitada sin perderla ni tener que mover data desde el back en cada acción. Limpia el estado de detalle. Entiende perfectamente. | Renderiza el estado correspondiente, pero pierde la información al moverse por el sitio. Tiene estados auxiliares innecesarios. Tiene estados globales con uso local. | No carga los estados adecuados correctamente, información incompleta, repetición de data. No puede explicar lo que hizo. |
| **Paginado** | Renderiza números de página y flechas. Indica en qué página está. Está perfectamente combinado con los filtrados y la searchbar. Tiene <prev> y <next>. Entiende perfectamente. | Funciona correctamente pero rompe al combinarse con la searchbar y/o los filtrados. No permite avanzar ni retroceder más allá de los límites. | Paginado disfuncional, buggueado. No puede explicar lo que hizo. |

| **Back-end** | 🚀 **Sobresaliente** | 👍 **Bueno** | 👎 **Insuficiente** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rutas / Controllers** | Código modularizado con router, controllers y responsabilidades bien definidas. Rutas siguiendo buenas prácticas de API Rest. Entiende perfectamente. | Las rutas funcionan correctamente. Algo modularizado pero con responsabilidades mal definidas (controladores que responden request, etc). | Rutas con falencias, no funcionan, rotas. No sabe explicar lo que hizo. |
| **Manejo de errores** | Maneja errores correctamente, y utiliza la respuesta del error para que el front responda al usuario en consecuencia de ello. Entiende perfectamente. | Maneja errores cuando corresponde, únicamente utiliza el error para console.log() | No tiene ningún manejo de error. No sabe explicar lo que hizo. |
| **Base de Datos** | DB normalizada, validaciones y restricciones en modelos. Valores por defecto. Entiende perfectamente. | Realizó los modelos de forma correcta, hizo las relaciones en forma adecuada. | No aplica correctamente la relación. Tiene atributos que no usa correctamente. No sabe explicar lo que hizo. |

# Sección Extra Credits Tech

| **Extra Credits Tech** | 🚀 **Sobresaliente** | 👍 **Bueno** | 👎 **Insuficiente** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Buenas prácticas** | Código completamente modularizado, refactorizado. Reutiliza componentes en el front y/o tiene helpers en el back. | Código limpio y funcional, que puede explicar correctamente. Variables en inglés. Podría modularizar más.. | Archivos de muchas líneas, no reutiliza componentes o funciones, código confuso y repetitivo. |
| **Testing** | Test completos y más complejos que los básicos brindados en el boilerplate. | Incluye test básicos. | No hizo testing. |
| **Extra Features** | 2 o más features extras (deploy, subida de imágenes, CRUD completo, etc). | 1 feature extra (deploy, subida de imágenes, CRUD completo, etc). | No hizo nada adicional al mínimo requerido. |

# 

# Sección Soft Skills

| **Preparación** | 🚀 **Sobresaliente** | 👍 **Bueno** | 👎 **Insuficiente** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Puntualidad y Preparación** | Puntual. Preparación del entorno. Iluminación y audio muy buenos. | Llega hasta 5 min tarde. Entorno adecuado, pueden presentarse algunas distracciones pero no generan interferencia con la exposición. | Más de 5 minutos tarde. El entorno no es adecuado para una exposición. |
| **Imagen** | Cámara encendida. Imagen personal cuidada y prolija, acorde a la situación. | Cámara encendida. Imagen personal correcta, informal. Puede presentarse algo desprolija pero no genera un impacto negativo. | Sin cámara. Imagen desalineada que demuestra falta de preparación. Vestimenta no acorde a la situación (ej: traje de baño) . |

| **Comunicación** | 🚀 **Sobresaliente** | 👍 **Bueno** | 👎 **Insuficiente** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Orden - Flujo de presentación** | Secuencia, Correlatividad y Continuación en el orden de presentación. Va de lo más general hacia lo más específico. Prioriza las ideas principales y si es conveniente aporta detalles. | Puede transmitir correctamente el proyecto y su recorrido en la creación. Va de lo más general a lo más específico aunque en ocasiones se desvía en la continuidad de presentación por falta de práctica o por distracción. | Presenta el proyecto desorganizadamente. Falta un orden lógico o continuidad en la presentación y no logra transmitir claramente el proyecto. (ej: empieza mostrando el código en vez de la landing page). |
| **Escucha activa** | Comprende las preguntas que se hacen y en su respuesta se anticipa a futuras preguntas. Espera su turno para hablar y hace referencia a lo que se le mencionó anteriormente para dar una respuesta completa. | Comprende las preguntas que se hacen. Interpreta qué se pretende indagar con cada pregunta y da respuestas acordes a lo planteado. No interrumpe, espera su turno para responder. | Interrumpe. No escucha o no interpreta bien las preguntas que se le hacen, responde en automático. |
| **Exposición** | Demuestra fluidez y confianza en la exposición. Demuestra practica previa con conocimiento del proyecto y desenvolvimiento al exponer. | Demuestra conocimiento del proyecto, pero le falta practica para mayor fluidez o su timidez no le permite exponer de manera muy desenvuelta. | Demuestra inseguridad y/o falta de conocimiento en el proyecto. Falta de práctica o de autoconfianza. |

| **Actitud** | 🚀 **Sobresaliente** | 👍 **Bueno** | 👎 **Insuficiente** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Voz y lenguaje corporal** | Voz y Lenguaje corporal positivo y desenvuelto. Gesticula con naturalidad, mira a cámara, volumen, tono y ritmo de voz adecuado, transmite seguridad, motivación o sensaciones positivas al exponer. | Voz y lenguaje corporal adecuado. Lenguaje corporal mirando al frente, erguido, correcto. Volumen, tono y ritmo de voz adecuado. Es correcto/a pero no desenvuelto/a. Transmite cierta rigidez o nerviosismo. | Volumen de voz bajo. Tono y ritmo monocorde u hostil para una presentación. Disposición corporal inadecuada, desplomado/a sobre un brazo o sobre la silla, no mira al frente, está recostado/a, etc. |
| **Cambio en vivo** | Búsqueda de resolución frente al cambio con una actitud positiva a pesar de tener o no la respuesta para lograrlo. Buen manejo de la frustración. | Voz y lenguaje corporal adecuado. Lenguaje corporal mirando al frente, erguido, correcto. Volumen, tono y ritmo de voz adecuado. Es correcto/a pero no desenvuelto/a. Transmite cierta rigidez o nerviosismo. | Enojo o desanimo frente al cambio. Bloqueo ante la resolución de una situación novedosa. |

# Sección Extra Credits Soft

| **Extra Credits** | 🚀 **Sobresaliente** | 👍 **Bueno** | 👎 **Insuficiente** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Proactividad** | Implementó mejoras no obligatorias al proyecto y explica el motivo de la implementación y su funcionalidad. | Propone mejoras posibles a futuro. No las implementó por falta de conocimiento o tiempo. | No propone áreas de mejora. |
| **Storytelling** | Utiliza historias para captar y mantener la atención de su audiencia. Despierta emociones intencional y estratégicamente para transmitir sus ideas. | Utiliza historias o situaciones cotidianas para captar y mantener la atención de su audiencia. | No utiliza la estrategia de storytelling para conectar con su audiencia y captar / mantener la atención. |
| **Lenguaje técnico** | Utiliza lenguaje técnico correcto en todos los momentos necesarios, nombrando cada cosa según su nombre específico. Al momento de explicar procesos o flujos aplica la terminología esperada. No confunde términos ni ideas. | Se esfuerza por utilizar la terminología adecuada, en ocasiones se confunde o recae en demostrativos (esta, ese, eso) para poder explicar procesos y/o flujos dentro de la aplicació.n | No logra explicar los procesos y/o flujos de la aplicación utilizando el lenguaje técnico. No sabe o no puede dar cuenta de los términos técnicos apropiados a la hora de presentar o defender su proyecto. |